

29. 10. 14 / 269

**POSTANOWIENIE** **O UMORZENIU DOCHODZENIA**

na podstawie art. 322§1 kpk

..sierż. szt. Jędrzej Sobolewski.....  
(stopień, imię i nazwisko)

2	2	1	0	2	0	1	4
d	d	m	m	r	r	r	r

w sprawie publicznego propagowania do nienawiści na tle różnic narodowościowych w okresie od 2005 r., do dnia 27 stycznia 2013 r., w nieustalonym miejscu za pośrednictwem sieci Internet na portalach internetowych poprzez zamieszczenia obraźliwych i nieprawdziwych wpisów i komentarzy  
tj. o czyn z art. 256§1 KK.

**postanowił** **umorzyć dochodzenie**

w sprawie publicznego propagowania do nienawiści na tle różnic narodowościowych w okresie od 2005 r., do dnia 27 stycznia 2013 r., w nieustalonym miejscu za pośrednictwem sieci Internet na portalach internetowych poprzez zamieszczenia obraźliwych i nieprawdziwych wpisów i komentarzy  
tj. o czyn z art. 256§1 KK na podstawie art. 322§1 K~~o~~wobec nie wykrycia sprawców przestępstwa.

**Uzasadnienie**

Komenda Rejonowa Policji Warszawa II pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Warszawa Mokotów w Warszawie prowadziła postępowanie przygotowawcze w sprawie publicznego propagowania do nienawiści na tle różnic narodowościowych w okresie od 2005 r., do dnia 27 stycznia 2013 r., w nieustalonym miejscu za pośrednictwem sieci Internet na portalach internetowych poprzez zamieszczenia obraźliwych i nieprawdziwych wpisów i komentarzy, tj. o czyn z art. 256§1 KK.

Przedmiotowe postępowanie zostało zainicjowane zawiadomieniem złożonym przez Adama Sandauera o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 256§1 KK. Jak wynika z treści zawiadomienia popełnienie w/w czynu miało polegać na zamieszczaniu w Internecie na różnych stronach internetowych wpisów i komentarzy, które w ocenie zawiadamiającego miały na celu wzbudzenie nienawiści rasowej lub narodowej. Powyższe wpisy jak podał zawiadamiający zawierają w swojej treści słowa rzekomo wypowiedziane przez Artura Sandauera. Zawiadamiający w treści uzasadnienia oświadczył, iż autorem cytowanych na stronach internetowych słów nie jest jego ojciec. Nadto słowa, których autorstwo na powyższych stronach przypisywane jest Arturowi Sandauerowi, mają na celu wzbudzenie nienawiści rasowej. Jak podniósł w treści złożonego zawiadomienia Adam Sandauer przypisywanie jego ojcu autorstwa powyższych treści jest kłamstwem i stoi w sprzeczności z głoszonymi przez niego przez całe życie poglądami i ma na celu generowanie nienawiści rasowej. Jak podał zawiadamiający wobec pojawiania się począwszy od 2005 r., coraz liczniejszych publikacji przypisujących Arturowi Sandauerowi nie wypowiedziane słowa, chcąc powstrzymać falę pomówień dotyczących jego ojca zamieszczał również na stronach internetowych informację, iż cytowany tekst jest zmyślony. Pomimo podjętych w tym zakresie działań podkreślił, iż publikacje przypisujące Arturowi Sandauerowi nie wypowiedziane przez niego słowa nadal są powielane, zaś celem działań, który przyświecał autorom powyższych wpisów jest szerzenie nienawiści zarówno w stosunku do Żydów, jak też i do osób żydowskiego pochodzenia tworząc kłamliwy obraz rzeczywistości na potrzebygłoszonych przez siebie tez. Ma to prowadzić do wzbudzenia w czytelniku określonych emocji czy też wykształcenia określonego poglądu, których skutkiem będzie nienawiść czy też wrogość do określonej grupy osób, w tym przypadku do Artura Sandaera i innych osób żydowskiego pochodzenia. W ocenie zawiadamiającego wołą osób zamieszczających treści antysemityczne było wzbudzenie silnie negatywnych emocji w stosunku do osób pochodzenia żydowskiego, z uwagi na ich

pochodzenie. Charakter tych wpisów, poprzez powoływanie nieprawdziwych słów rzekomo wypowiedzianych przez ojca zawiadamiającego w sposób oczywisty zmierza do wywołania u odbiorcy tych treści właśnie takich odczuć silnej niechęci, złości, braku akceptacji, czy też wrogości do osób pochodzenia żydowskiego. Do złożonego zawiadomienia dołączona została płyta CD z zarejestrowanymi stronami internetowymi oraz wydruki publikacji i artykułów o charakterze antysemitycznym.

Przesłuchany w charakterze świadka Adam Sandauer potwierdził okoliczności podane w złożonym przez siebie zawiadomieniu.

W trakcie prowadzonego postępowania podjęto szereg czynności operacyjnych i procesowych mających na celu ustalenie sprawcy bądź sprawców przedmiotowego przestępstwa. Dokonano zabezpieczenia i oględzin stron internetowych zawierających treści, których autorstwo przypisywane jest Arturowi Sandauerowi oraz inne wpisy o antysemitycznym charakterze.

W celu ustalenia numeru IP komputera, z którego zamieszczono artykuły bądź komentarze propagujące w ten sposób nienawiść na tle narodowościowym, w toku prowadzonego postępowania wydano szereg postanowień o zwolnieniu z zachowania tajemnicy służbowej. Podkreślić przy tym należy, iż otrzymane informacje od operatorów usług internetowych wiązały się z koniecznością wydawania kolejnych postanowień o zwolnieniu z zachowania tajemnicy służbowej lub też zwrócenia się do innych podmiotów w tym zakresie. Na podstawie powyższych informacji można ustalić dane osobowe użytkownika numeru IP komputera, tym samym sprawcy za pośrednictwem którego zamieszczane były wpisy o których mowa powyżej.

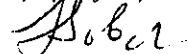
Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, a w szczególności biorąc pod uwagę datę wpływu powyższego zawiadomienia do tut. Prokuratury, tj. 06.05.2013 r., oraz datę 27.01.2013 r., tj. datę ostatniego wpisu będącego przedmiotem niniejszego postępowania podkreślić należy, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami zawartymi w art. 180a ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo telekomunikacyjne z dnia 16 lipca 2004 r., Dz. U, nr 171, poz. 1800, z późn. zm. z dnia 21.12.2012 r.) operator ma prawo zatrzymać i przechowywać dane transmisyjne dotyczące użytkowników końcowych przez okres 12 miesięcy. Po upływie tego okresu powyższe dane są niszczone. Wprawdzie nie oznacza to, że ustalenie adresów IP komputerów z których zamieszczane były przedmiotowe wpisy po tym terminie było niemożliwe z uwagi na upływ terminu do przechowywania powyższych danych. Wskazać bowiem należy, iż adresy IP komputera dla konkretnych użytkowników przydzielane są w sposób statyczny lub dynamiczny. Odnosnie adresów dynamicznych, które przydzielane są losowo i zmieniają się przy każdym uruchomieniu komputera a po upływie 12 miesięcznego okresu przechowywania danych transmisyjnych nie można ustalić danych użytkownika konkretnego adresu IP komputera. Natomiast w przypadku adresów IP przydzielanych w sposób statyczny, które nie zmieniają się i są na stałe przypisane do jednego konkretnego urządzenia nawet po upływie tych 12 miesięcy możliwe jest ustalenie użytkownika tego adresu IP.

W toku prowadzonego postępowania nie ujawniono urządzenia z przypisanym adresem statycznym przy użyciu którego zamieszczane były na stronach internetowych wpisy i komentarze o charakterze antysemitycznym.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak na wstępie.

sierż. szt. Jędrzej Sobolewski

(podpis policjanta)



6Ds822/13 / VI

Nazwa lubik-ogłozńska

(imię i nazwisko prokuratora)

Prokurator Prokuratury Rejonowej N-HO Mokoldu

w Warszawie po zapoznaniu się w dniu

29 10 20 14

d d m m r r r r

z aktami sprawy WD-6340/13

(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 kpk **zatwierdza** powyższe postanowienie o umorzeniu śledztwa / dochodzenia \*

PROKURATOR

(pieczęć i podpis prokuratora)

Marzena Łubik-Ogłozńska

**Pouczenie:**

Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do Sądu właściwego do rozpoznania sprawy, chyba że Ustawa stanowi inaczej ( art. 306§1kpk, art. 325a kpk, art. 465§2kpk)

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę Prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności ( Art. 330§1kpk)

Jeżeli Prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o umorzeniu śledztwa – dochodzenia\*). W takim wypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306§1kpk może wnieść akt oskarżenia do Sądu w terminie 1- ego miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu ( art. 330§2kpk, art. 55§1kpk).

W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie Prokuratora o odmowie wszczęcia lub umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje Prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy ( art. 465§2a kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55§1 i 2 kpk

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania ( art. 55§3 kpk)

Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje również osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenia ( art. 323§2kpk)

Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem Prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122§1 i 2 i art. 460 kpk).

**Zarządzenie:**

Na zasadzie art. 100§2kpk odpis postanowienia doręczyć:

pokrzywdzonemu(ej) – x. 1

pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) -

podejrzanemu(ej) -

obrońcy podejrzanego(ej) -

ustawowemu przedstawicielowi -

Powiadomić o umorzeniu śledztwa/dochodzenia\*

osobę, która złożyła zawiadomienie :

instytucję państwową, samorządową lub społeczną, która złożyła zawiadomienie:

przełożonych podejrzanych zatrudnionych w instytucjach państwowych, samorządowych i społecznych, uczniów i słuchaczy szkół wyższych oraz żołnierzy:

29 10 20 14

d d m m r r r r

PROKURATOR

(podpis prokuratora)

Marzena Łubik-Ogłozńska