

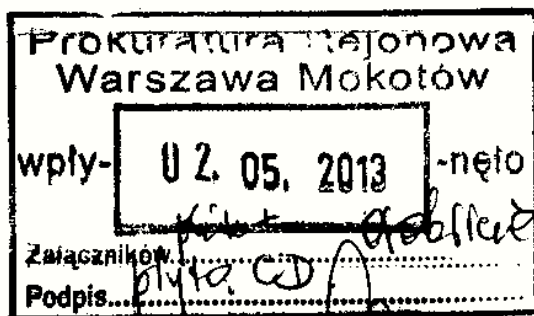
Adam Sandauer

Warszawa, 2 maja 2013 roku

Prokuratura Rejonowa

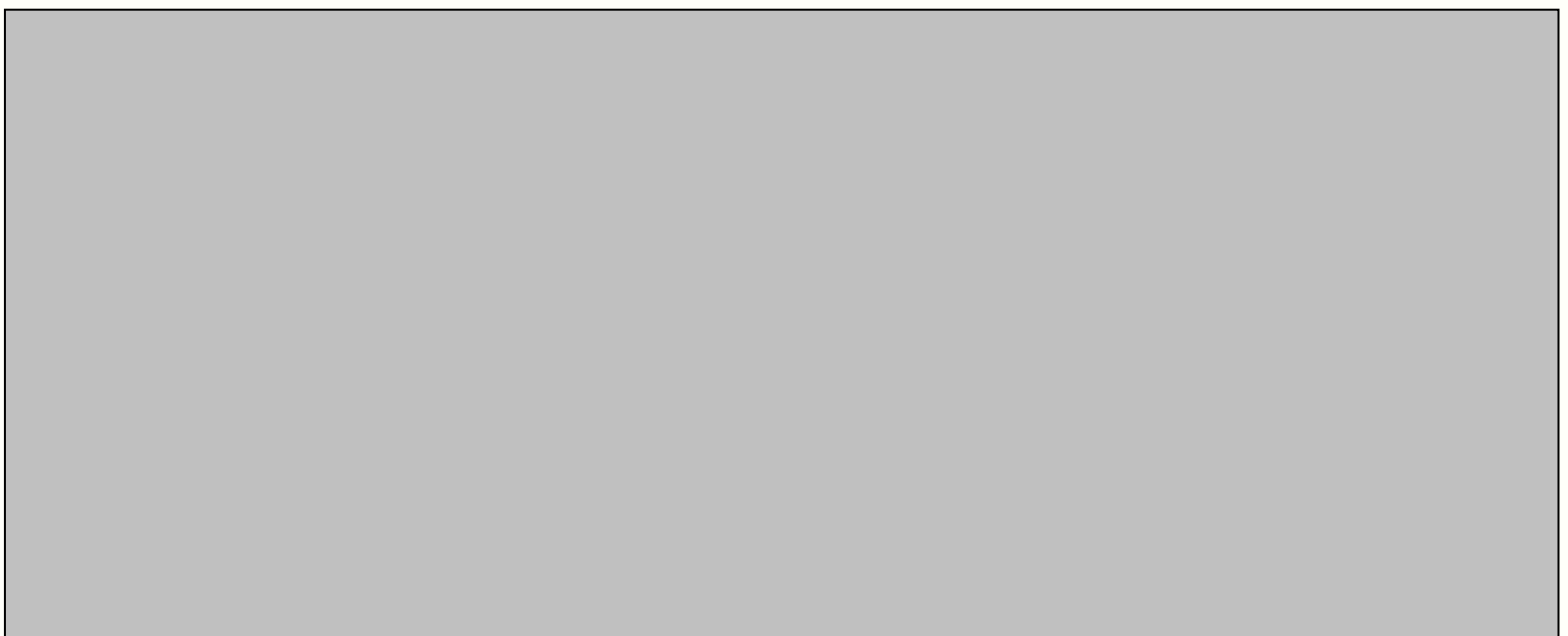
Warszawa - Mokotów

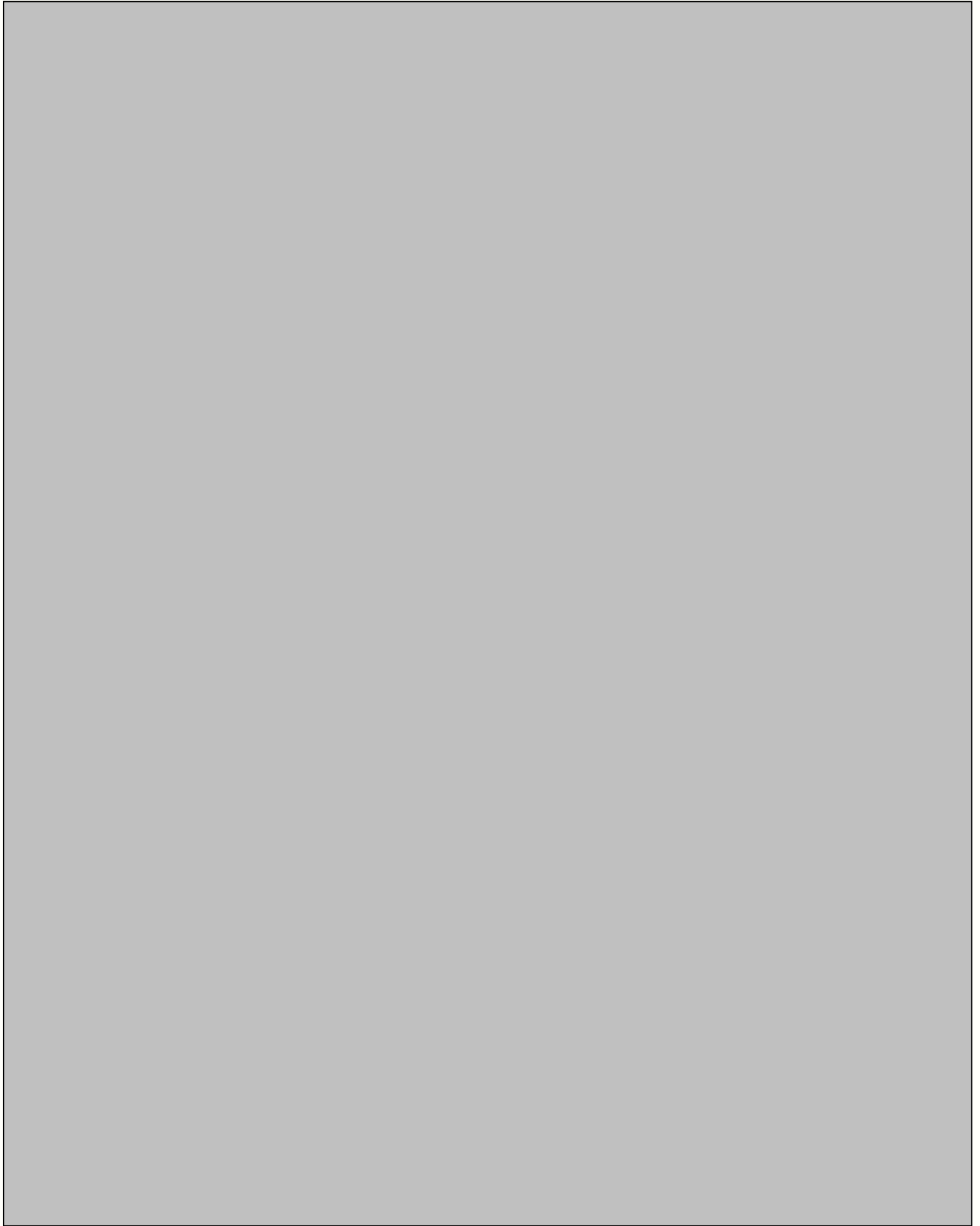
ul. Wiktorska 91a
02-582 Warszawa



ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU
POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA

1/ zawiadamiam, na podstawie art. 304 § 1 kodeksu postępowania karnego, o podejrzeniu popełnienia przestępstw polegających na publicznym propagowaniu nienawiści na tle różnic narodowościowych, czy też rasowych tj. czynu zakazanego przez art. 256 § 1 kodeksu karnego. Działania te polegały na zamieszczeniu w Internecie m. in. pod następującymi adresami internetowymi:





wpisów i komentarzy, mających wzbudzać nienawiść rasową lub narodową. Wpisy te zawierają w swojej treści rzekomą (nieprawdziwą) wypowiedź mojego ojca - Artura Sandauera. Wzmacniano je antysemickimi komentarzami. Ta sfalszowana wypowiedź ma wywołać wrogość lub co najmniej niechęć do osób pochodzenia żydowskiego, do narodu żydowskiego no i oczywiście do Artura Sandauera.

Podobnych treści, przypisujących Arturowi Sandauerowi tę nieprawdziwą wypowiedź dla wzbudzenia nienawiści rasowej, jest znacznie więcej. Aby je odszukać starczy np. w wyszukiwarce google wpisać dwa słowa: Żyd i Sandauer.

2/ wnoszę o ustalenie sprawców poprzez przyporządkowanie adresów IP do fizycznej lokalizacji komputerów z których zamieszczone zostały wpisy zawierające zmyślony cytat. Będzie to wymagać zbadania przez odpowiednie służby, tzw. loginów na serwerach, gdzie zostały zarejestrowane wpisy i uzyskania odpowiednich informacji od firm dostarczających dostęp do Internetu;

3/ zwracam się o podjęcie działań przewidzianych prawem w takiej sytuacji;

UZASADNIENIE

I.

Oświadczam, iż autorem poniżej cytowanych słów (lub podobnych), nie był mój ojciec: *"Żydzi są głową Polaków, bo są lepsi a Polacy to ręce i nogi. Dlatego antysemityzm w Polsce to choroba umysłowa, to buntowanie się ręki i nogi przeciwko własnej głowie. Nie może polska ręka bić żydowskiej głowy W czasie wojny zginęli prości Żydzi i wybitni Polacy. Uratowali się wybitni Żydzi i prości Polacy. Dzisiejsze społeczeństwo w Polsce - to żydowska głowa nałożona na polski tułów. Żydzi stanowią inteligencję, a Polacy masy pracujące."*, a przypisywanie mu tych treści jest kłamstwem, stojącym w sprzeczności z głoszonymi przez niego poglądami i mającym na celu generowanie nienawiści rasowej.

Powszechnie znaną publikacją Artura Sandauera, poświęconą asymilacji Żydów, w której przedstawia on swoje poglądy o tym procesie, jest książka pod tytułem *„O sytuacji pisarza polskiego pochodzenia żydowskiego w XX wieku”*¹. Oczywiście nie ma tam słów, przypisywanych mu, przez autorów antysemickich wpisów na wymienionych powyżej

¹ Publikacja dostępna m.in. pod adresem: <http://pl.scribd.com/doc/22574200/Artur-Sandauer-O-sytuacji-pisarza-polskiego-pochodzenia-%C5%BCydowskiego-w-XX-wieku-1982-zorg>

stronach internetowych. Same zaś tezy książki Artura Sandauera stoją w zasadniczej sprzeczności z przypisywanym mu, rzekomym cytatem.

II.

Podczas przeglądania Internetu, na jednej z witryn (zlikwidowana już antysemicka strona www.polonica.net) natrafiłem na skandaliczny wpis, w którego treści znajdowała się rzekoma wypowiedź mojego ojca, Artura Sandauera (cytowana wyżej w cz.I). Mimo iż jest ona sprzeczna z tym co całe życie głosił Artur Sandauer, ta pseudo-wypowiedź została zamieszczona w formie cytatu. Pomimo wysłania prośby o podanie źródła, z jakiego ta treść miałby pochodzić, informacja taka nie została przez autora wpisu zamieszczona. By powstrzymać pomówienia i aby pojawiła się informacja iż cytat jest zmyślony, moje opisane tu działania ujawniłem w Internecie pod adresem:

<http://www.sandauer.neostrada.pl/os/1/>

Zaniepokojony tym co się dzieje, korzystając z jednej z wyszukiwarek internetowych odnalazłem kilkadziesiąt kolejnych stron, na których autorzy kopiowali wpis z polonica.net lub komentarze zawierające cytowaną wyżej (lub b. podobną) rzekomą wypowiedź, przypisywaną mojemu ojcu. W części z nich, pochodzącą jakoby od mojego ojca wypowiedź, zamieszczono w tzw. cudzysłowie, sugerując, że jest to wierny cytat z wypowiedzi. Niezależnie od tego, czy wypowiedź ta została ujęta w tzw. cudzysłów czy też nie, w żadnych z wpisów nie pojawia się ani bezpośrednio wskazania jej wiarygodnego źródła, ani też żaden komentarz co do czasu, miejsca lub okoliczności w jakich słowa te miałyby zostać wypowiedziane lub napisane przez Artura Sandauera.

Dowody np.:

- publikacja pt żydłactwo, żydolewactwo, żydokomuna, żydomasoństwo, -wydruk str 1-3 (publikowane na [] to samo co niegdyś na polonica.net – link nr 1 wymieniony w tym piśmie)
- publikacja pt. Żydzi i ich stosunek do Polski i do Polaków -wydruk stron 1 i 5 (link nr 2 wymieniony w tym piśmie)
- wypowiedź internauty z dn. 20.02.2013 na forum portalu [] przy artykule pt. Prokurator bada "rzucanie w Żyda". 2 zł za 3 próby (link nr 3 wymieniony w tym piśmie)

Wobec pojawiania się coraz liczniejszych publikacji przypisujących Arturowi Sandauerowi nie wypowiedziane słowa, chcąc powstrzymać tę plagę pomówień, publikowałem gdzie tylko się dało, informację, iż cytowany tekst jest zmyślony i że oczywiście nikt nie podaje nigdzie źródła tego cytatu, np.:

- <http://euromir.salon24.pl/139633,transformacja-polsko-zydowska>
- <http://www.sandauer.neostrada.pl/os/1/>
- http://forum.gazeta.pl/forum/w,1119,89693585,98124248,Jest_to_zmyślony_cytat_.html
- http://www.pardon.pl/artukul/11089/wiat_mieje_siz_z_syd_w_sami_sydzi_r_wnies_zo_bacz/6
- http://forum.poranny.pl/zydowski-bialystok-wideo-t10263/page_st_40
- <http://ryndak.salon24.pl/496848,walka-z-klamstwem-nasz-chleb-codzienny>
- http://www.pardon.pl/artukul/2064/ojciec_rydzyk_potwierdza_autentycznosc_tasm_w_prost/63
- <http://forum.poranny.pl/kloza-wyroznienie-za-tolerancje-t6103/>
- <http://poland.indymedia.org/en/2006/01/18080.shtml>

Mimo tego, kłamstwo jest nadal powielane dla generowania antysemityzmu i nienawiści rasowej. Poczynając od 2005 roku, gdy pojawiły się pierwsze moje sprostowania, powielanie zmyślonego cytatu jest już działaniem w złej wierze. Nie da się tłumaczyć kogoś kto powiela cytat tym, że pewien jest jego prawdziwości. Osoba taka mogła i powinna była sprawdzić przed publikacją cytatu, że syn Artura Sandauera publicznie wielokrotnie oświadczał, że cytat jest zmyślony i że nikt i nigdzie nie podał jego źródła.

Mając na względzie kontekst wątków lub tematów, w których omawiane antysemickie wpisy są zamieszczone, widać, że celem tych działań jest szerzenie nienawiści zarówno do Żydów, jak i osób żydowskiego pochodzenia. Nie podlega również wątpliwości, że właśnie tak określony cel przyświecał autorom wpisów, w których na poparcie swoich tez posługują się zmyślonym cytatem, przypisując w sposób bezprawny jego autorstwo mojemu ojcu. Poprzez kłamliwe informacje próbują oni wywołać u odbiorców zamieszczonych przez siebie treści przekonanie, jakoby ludzie pochodzenia żydowskiego uważali się za lepszą i wyższą kategorię

społeczną, która rządzi Polakami, stanowiącymi „masy pracujące”. W taki sposób osoby o poglądach antysemickich, chcąc wywołać nienawiść, tworzą kłamliwy opis rzeczywistości na potrzeby własnych tez. Ma to prowadzić do wzbudzenia w czytelniku określonych emocji czy wykształcenia określonego poglądu, a których skutkiem będzie nienawiść czy wrogość do określonej grupy ludzi – w tym przypadku do Artura Sandauera i innych osób żydowskiego pochodzenia.

III.

Tytułem wyjaśnienia proponowanej kwalifikacji prawnej, wskazanej w pkt. 1 niniejszego zawiadomienia, pragnę zaznaczyć, że przestępstwo z artykułu 256 § 1 kodeksu karnego:

1. Jest przestępstwem ściganym z oskarżenia publicznego;
2. Jest przestępstwem powszechnym, a więc może zostać popełnione przez każdego, a przedmiotem ochrony jest demokratyczne funkcjonowanie państwa oraz podstawowe wolności i prawa obywateli;
3. Strona podmiotowa tego czynu polega na umyślności z zamiarem bezpośrednim (*dolus directus*);

W niniejszej sprawie należy stwierdzić, że autorzy zamieszczonych w Internecie wpisów (wskazanych m. in. w pkt. 1 niniejszego zawiadomienia), z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością działali właśnie w tak zamierzonej formie. Nie ulega wątpliwości, że poprzez świadome manipulowanie faktami, przez zamieszczanie treści kłamliwie przypisywanych mojemu ojcu, dążyli do wzbudzenia w odbiorcy wrogości i nienawiści w stosunku nie tylko do mojego ojca, ale też do wszystkich ludzi pochodzenia żydowskiego. Na stwierdzenie takie pozwala całościowe spojrzenie na wątki czy też tematy, w jakich wpisy takie zostały zamieszczone. W świetle doświadczenia życiowego oraz zasad logicznego rozumowania niezwykle trudno byłoby przyjąć, że skutek zamieszczania treści antysemickich o tak wysoce pejoratywnym zabarwieniu nie miałby mieć odzwierciedlenia w psychice autorów wpisów. Tak więc każdy z nich musiał działać w intencji, aby wywołać u czytających zamieszczone przez nich treści, wrogie uczucia w stosunku do Artura Sandauera

i innych osób pochodzenia żydowskiego.. Można więc śmiało założyć, że wolą ich twórców było wzbudzenie silnie negatywnych emocji w stosunku do osób pochodzenia żydowskiego, czyli z uwagi na pochodzenie, czy przynależność do określonej grupy narodowej, etnicznej lub wyznaniowej.

Tym bardziej, iż poczynając od 2006 roku, gdy pojawiły się pierwsze moje sprostowania, powielanie zmyślnego cytatu, stało się bez wątpienia działaniem w złej wierze. Nie da się tłumaczyć tych działań tym, że osoba powielająca cytat sądziła że jego treść jest bez wątpienia prawdziwa. Osoba taka ma obowiązek sprawdzić czy nie ma zastrzeżeń co do prawdziwości bezkrytycznie powielanych przez nią treści. A zastrzeżenia takie wielokrotnie publikowałem.

4. Strona przedmiotowa tego czynu polega m.in. na nawoływaniu do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość;

Nie ulega wątpliwości, że treść zamieszczonych w Internecie wpisów w sposób jednoznaczny nawołuje do nienawiści tle różnic narodowościowych i etnicznych. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w jednym ze swoich postanowień *„Nawoływanie do nienawiści z powodów wymienionych w art. 256 kk – w tym na tle różnic narodowościowych – sprowadza się do tego typu wypowiedzi, które wzbudzają uczucia silnej niechęci, złości, braku akceptacji, wręcz wrogości do poszczególnych osób lub całych grup społecznych czy wyznaniowych bądź też z uwagi na formę wypowiedzi podtrzymują i nasilają takie negatywne nastawienia (...)”*². Charakter zamieszczonych wpisów, poprzez powoływanie nieprawdziwych słów rzekomo wypowiedzianych przez mojego ojca, w sposób oczywisty zmierza do wywołania u odbiorców tych treści właśnie takich uczuć, jakie wskazał Sąd Najwyższy w przytoczonym wyżej orzeczeniu, w stosunku do mojego ojca, innych osób pochodzenia żydowskiego oraz narodu żydowskiego.

5. Okolicznością modalną jest publiczny charakter nawoływania;

² Postanowienie Sądu Najwyższego – Izba Karna z dnia 5 lutego 2007 roku, sygn. akt: IV KK 406/2006

Penalizacją na podstawie art. 256 kodeksu karnego zostało objęte działanie publiczne. Definicja słownikowa słowa „publiczny” brzmi: „taki, który został przeznaczony dla ogółu społeczeństwa, powszechnie dostępny, nieprywatny”³. Funkcjonująca w doktrynie definicja mówi natomiast, że zachowanie publiczne to zachowanie w takim miejscu, w taki sposób lub w takich okolicznościach, że zachowanie sprawcy może być odebrane przez bliżej nieokreśloną liczbę osób.

Z uwagi na praktycznie nieograniczony zasięg i powszechną dostępność do sieci Internetu, należy jednoznacznie stwierdzić, że w przypadku zamieszczania wpisów lub komentarzy na ogólnodostępnych stronach i forach, nie ma żadnych wątpliwości co do publicznego charakteru takiego zachowania.

6. Jest przestępstwem formalnym;

Dla wypełnienia znamion czynu zabronionego określonego w art. 256 kodeksu karnego nie jest konieczne wystąpienie skutku w postaci wywołania u drugiej osoby określonych uczuć, bowiem *„przestępstwo to jest przestępstwem bezskutkowym, gdyż jest dokonane z momentem nawoływania do nienawiści, niezależnie od tego, czy uczucie takie u innych osób powstanie, i niezależnie od tego, do czego ewentualnie doprowadzi”*⁴.

IV.

W związku z brakiem możliwości ustalenia miejsca popełnienia przestępstw, właściwość Prokuratury Rejonowej Warszawa – Mokotów w Warszawie została wskazana ze względu na miejsce ujawnienia przestępstw (miejsce mojego zamieszkania), co znajduje uzasadnienie w art. 32 ust. 1 pkt 1 kodeksu postępowania karnego w związku z odesłaniem do tego przepisu znajdującym się w § 123 ust. 2 Regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury.

³ <http://sjp.pl/publiczny>

⁴ Kodeks karny. Komentarz., autorzy: Tyszkiewicz Leon, Hoc Stanisław, Wąsek Andrzej, Filipkowski Wojciech, Bojarski Janusz, Siwik Zygfryd, Kulik Marek, Bojarski Marek, Radecki Wojciech, Hofmański Piotr, Sienkiewicz Zofia, Wilk Leszek, Górniok Oktawia, Filar Marian, Kalitowski Michał, Paprzycki Lech K., Pływaczewski Emil, Guzik-Makaruk Ewa M., Stefański Ryszard A., LexisNexis, Warszawa 2012, wydanie III, ISBN: 9788376203911

Jako że z przyczyn pochodzeniowo-rodzinnych jestem pokrzywdzonym przez opisane powyżej antysemickie działania, zwracam się do Prokuratury o dopuszczenie mnie do czynnego udziału w podejmowanych czynnościach dochodzeniowych.



Adam Sandauer

W załączeniu:

- 1/ dysk CD z zarejestrowanymi stronami internetowymi, do których linki podane są w treści tego pisma;
- 2/ wydruk str 1-3 publikacji pt żydłactwo, żydolewactwo, żydokomuna, żydomasoństwo, (publikacja wymieniona jako link nr 1 w tym piśmie);
- 3/ wydruk z stron 1 i 5 publikacji pt. Żydzi i ich stosunek do Polski i do Polaków -(publikacja wymieniona jako link nr 2 w tym piśmie);
- 4/ wydruk z artykułu pt Prokuratura bada "rzucanie w Żyda". 2 zł za 3 próby, wraz z wypowiedziami internautów na forum portalu [REDACTED] (publikacja wymieniona jako link nr 3 w tym piśmie)/